**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-04 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-07/22 в отношении адвоката**

**Г.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

27.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. районного суда М. области И.М.З. в отношении адвоката Г.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Г.О.А. не явился в судебное заседание по гражданскому делу по иску М.И.С., назначенное на 25.05.2022 г., об уважительности причин неявки суду заблаговременно не сообщил, о переносе судебного заседания не ходатайствовал.

29.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2254 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

14.07.2022г. от заявителя поступила копия решения от 06.07.2022г. по гражданскому делу № ….. для приобщения к материалам дисциплинарного производства.

26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.О.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

05.09.2022г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы обращения не были надлежаще доказаны в процессе дисциплинарного разбирательства, представленные квалификационной комиссии материалы были противоречивы и неинформативны.

Совет полагает, что доводы возражений заявителя не могут служить основанием для пересмотра заключения квалификационной комиссии. Полномочия адвоката в гражданском процессе производны от прав и волеизъявления представляемой стороны. В отсутствие полномочий (представителя вследствие прекращения поручения) адвокат не имел правовых оснований являться в назначенное судебное заседание. Наличие не отменённой нотариальной доверенности не отменяет обязанности поверенного следовать указаниям своего доверителя.

Вместе с тем адвокату указано, что, несмотря на прекращение представительства, исключавшее явку и участие адвоката в назначенном судебном заседании по делу, адвокату следовало поставить суд об этом в известность из этических соображений.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов